

# OPEN CALL PER LA DIREZIONE DELLA RIVISTA 'PROGETTO GRAFICO MAGAZINE' (numero unico)

Milano, 16 luglio 2025

Il 16 Luglio 2025 si è riunita online la Commissione di valutazione della Open Call per la Direzione della Rivista 'Progetto Grafico Magazine' in oggetto per valutare le candidature ricevute. Previo controllo della segreteria, risultano pervenute tre candidature.

La Commissione risulta composta da, in ordine alfabetico:

- **Dario Carta**
- **Francesco Dondina**
- **Fabiana Ielacqua**
- **Ilaria Montanari**
- **Maria Loreta Pagnani**
- **Luciano Perondi**
- **Simonetta Scala**
- **Marco Tortoioli Ricci**
- **Andrea Vendetti**

**Risultano assenti**

**Dondina, Carta, Montanari, Ielacqua**

**Dondina e Carta hanno inviato le loro proposte di valutazione.**

Prima di esprimere una valutazione coerentemente a quanto riportato nel bando di concorso (Art. 5.1), ciascun commissario esprime autonomamente alcune pre-considerazioni utili al lavoro di valutazione, da intendersi come premesse.

**Luciano Perondi**

L'intervenuto esprime un'opinione positiva sul progetto presentato da Vittoria Niccolini, ritenendo promettente il carattere sperimentale e collaborativo del progetto grafico. Nel

complesso il progetto dimostra attenzione alla dimensione professionale e in particolare alla questione dell'automazione, centrale nel lavoro contemporaneo.

Osserva, per contro, che altri progetti (proposti da Andrea Barbara Romita e Giulia Cordin) risultano più convenzionali nell'approccio e con un'impostazione troppo speculativa, pur sottolineando l'interesse e la contemporaneità dei temi trattati.

Giudica infine estremamente positivo il coinvolgimento del collettivo studentesco nel progetto presentato da Vittoria Niccolini.

### **Andrea Vendetti**

L'intervenuto concorda con le osservazioni dell'intervento precedente e rileva che il progetto presentato da Studio Image appare troppo in continuità con la direzione precedente, sulla quale erano emerse numerose critiche.

### **Simonetta Scala**

Esprime parere positivo su tutti i progetti pervenuti, è d'accordo con l'analisi dei due interventi precedenti sul maggior interesse del progetto di Dida, sottolineando una maggior connessione con la professione e la necessità di un aggiornamento della rivista.

### **Maria Loreta Pagnani**

Esprime accordo con le analisi espresse in precedenza. Sottolinea che la proposta di Vittoria Niccolini colpisce maggiormente per il rapporto tra autorialità e automazione, che si intrecciano in modo significativo.

Rileva che gli altri progetti presentano sì punti di interesse (internet culture e leggere le immagini), ma le proposte risultano meno originali e in ambiti già esplorati da altre realtà. Considera la proposta di Vittoria Niccolini, per certi versi, la meno accademica.

### **Tortoioli**

Definisce positivamente la proposta presentata da Giulia Cordin, ma la giudica troppo autoreferente e troppo in linea con pubblicazioni recenti.

Rileva che l'approccio non è troppo vicino al lavoro quotidiano e che potrebbe sovrapporsi con i temi affrontati dal Journal; interessante, tuttavia, la proposta relativa al rapporto con il CDPG (Centro di Documentazione sul Progetto Grafico).

Sottolinea che il tema dell'automazione presente nella proposta di Vittoria Niccolini è il più interessante tra i tre proposti dal punto di vista della professione e considera rilevante l'idea di accettare di comporre in parte il numero utilizzando strumenti automatizzati, questione che potrebbe mettere in rilievo l'emergere del tema della proprietà intellettuale.

Osserva che la direzione recente della rivista ha avuto molti apprezzamenti, ma anche forti critiche, in particolare per la lontananza dalla professione e che quindi è corretto muoversi in questa direzione.

Aggiunge che i documenti in esame propongono una riflessione profonda e attuale, in linea con la Carta del Progetto Grafico differenziandosi dalla rivista Grafica Magazine che propone un approccio più leggero.

Infine, nota che la proposta presentata da Giulia Cordin è quella che propone tempi di realizzazione più lunghi e pertanto problematici rispetto alle proposte di Andrea Barbara Romita e Vittoria Niccolini.

Concluse le riflessioni, la Commissione, utilizzando un massimo di 100 punti, così ripartiti, esprime la propria valutazione all'unanimità.

- 40 punti: progetto editoriale
- 15 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione editoriale
- 25 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione della grafica, dell'impaginazione e realizzazione del prodotto editoriale
- 10 punti: composizione della squadra di lavoro
- 10 punti: piano di comunicazione digitale e stampa per la promozione e diffusione della rivista.

Durante la riunione vengono discusse le valutazioni espresse dai commissari, incluse quelle inviate da Dondina e Carta, e si definisce il seguente punteggio:

Vittoria Niccolini

- 35 punti: progetto editoriale
- 13 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione editoriale
- 25 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione della grafica, dell'impaginazione e realizzazione del prodotto editoriale
- 10 punti: composizione della squadra di lavoro
- 5 punti: piano di comunicazione digitale e stampa per la promozione e diffusione della rivista.

Per un punteggio totale di 88 punti su 100.

Andrea Barbara Romita

- 30 punti: progetto editoriale
- 10 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione editoriale
- 20 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione della grafica, dell'impaginazione e realizzazione del prodotto editoriale
- 7 punti: composizione della squadra di lavoro
- 5 punti: piano di comunicazione digitale e stampa per la promozione e diffusione della rivista.

Per un punteggio totale di 72 punti su 100.

Giulia Cordin

- 30 punti: progetto editoriale
- 8 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione editoriale
- 20 punti: descrizione dettagliata del sistema di gestione della grafica, dell'impaginazione e realizzazione del prodotto editoriale
- 10 punti: composizione della squadra di lavoro
- 5 punti: piano di comunicazione digitale e stampa per la promozione e diffusione della rivista.

Per un punteggio totale di 73 punti su 100.

La commissione esprime parere molto positivo su tutte le proposte e invita i latori delle proposte non vincitrici a ripresentare nei prossimi bandi le proposte non selezionate.

La commissione si esprime per un punteggio totale di 88 punti su 100 a favore della proposta di Didacommunication lab.

Suggerimenti specifici:

- maggiore dettaglio sulla proposta di comunicazione
- maggiore interazione con il journal
- maggiore interazione con il CDPG

In fede,

**Dario Carta**

Consigliere nazionale AIAP

**Francesco Dondina**

Socio Aiap

**Fabiana Ielacqua**

Vicepresidente Aiap

**Ilaria Montanari**

Consigliera nazionale AIAP

**Maria Loreta Pagnani**

Consigliera nazionale AIAP

**Luciano Perondi**

Consigliere nazionale AIAP

**Simonetta Scala**

Socia Aiap

**Marco Tortoili Ricci**

Vicepresidente Aiap

**Andrea Vendetti**

Consigliere nazionale AIAP

